

V Евразийский Саммит предпринимателей и финансистов «Новые экономические условия. Масштабное импортозамещение и реновация»

5 июня 2023 года

Защита от санкций недружественных государств в
международных судах. Последняя судебная практика

Сергей Гландин, адвокат,
кандидат юридических наук



Иран в США

Фабула:



1983 – взрыв казарм американских миротворцев в Бейруте, унесший жизни 241 военнослужащего США

1984 – США объявили Иран «государством — спонсором терроризма» и до сих пор придерживаются данной позиции

1996 – США внесли поправки в Закон об иммунитетах иностранных государств (*FSIA*) с целью лишить государства, объявленные «спонсорами терроризма», иммунитета от исков в судах в делах о пытках и убийствах, захватах самолетов, захвате заложников или предоставлением материальной поддержки для таких действий.

Было подано значительное количество исков в суды США в отношении Ирана, в которых Иран отказывался участвовать, рассматривая *FSIA* как нарушение норм международного права об иммунитетах государств.

2002 - США приняли Закон о страховании от терроризма (*TRIA*), который установил меры принудительного исполнения судебных решений, в частности возможность обращаться взыскание на имущество «государств – спонсоров терроризма» по делам на основании 1605 (a)(7) *FSIA*.

США разрешили использование активов ЦБ Ирана (*Bank Markazi*) для выплат сумм компенсаций, присужденных американскими судами по искам жертв террористических актов, за которыми якобы стоял Иран

- 3 июля 2012 Федеральный суд округа Колумбия вынес решение по делу *Brown v. Iran*, 08-cv-531 (RCL). Была присуждена компенсация в размере 8,8 млрд долларов, в связи с предполагаемой причастностью Ирана к взрыву казарм американских миротворцев в Бейруте





Иран в США

14 июня 2016 – подача Ираном иска в МС ООН

- Иран заявлял, что своими действиями США нарушили обязательства по Договору о дружбе, экономических отношениях и консульских правах, подписанный 15 августа 1955
- МС ООН имеет юрисдикцию на рассмотрение данного дела на основании п. 2 статьи XXI Договора о дружбе 1955
- Иран указывал, что общая сумма присужденных американскими судами компенсаций составила более 56 млрд долларов, подлежащих выплате Ираном и иранскими компаниями, из них, в частности, 10,5 млрд долларов — семьям погибших в терактах 11 сентября 2001

Май 2017 – США представили предварительные возражения относительно приемлемости заявления Ирана и юрисдикции МС ООН. США ссылались «доктрину чистых рук» и настаивали на том, что заявление Ирана должно быть признано неприемлемым, поскольку Иран обратился в Суд с «нечистыми руками», являясь спонсором международного терроризма и нарушителем обязательств по Договору о нераспространении ядерного оружия. МС ООН не признает эту доктрину в качестве принципа международного права или международного обычая.

Февраль 2019 - МС ООН отклонил все предварительные возражения США и счёл себя компетентным выносить решение.





Иран в США

30 марта 2023 Решение МС ООН

- США нарушили положения двухстороннего Договора 1955 о дружбе, экономических связях и консульских отношениях
- Суд не обладает юрисдикцией обязать США разблокировать активы Центрального банка
- В части имущества иных иранских компаний суд посчитал, что они не должны были предварительно исчерпать все средства правовой защиты по внутригосударственному праву США
- Сам по себе факт установления судом международного противоправного деяния – является формой сатисфакции
- США должны компенсировать Ирану за наступление неблагоприятных последствий от нарушения международных обязательств, выразившееся во введении односторонних санкций, заморозке активов и собственности ряда компаний. Сторонам дан срок 24 месяца для определения и согласования размера компенсации. Если это не произойдет, то суд соберётся и сам определит размер компенсации.



Решение окончательное и обжалованию не подлежит. 13 судей написали к нему особые мнения.



MUR Shipping BV v RTI Ltd [2022] EWHC 467 (Comm)



RTI Ltd (Джерси), 100% дочка ОК «РУСАЛ», в июне 2016 зафрахтовала у *Mur Shipping BV* морское судно для перевозки бокситов из Африки в Украину. Из-за попадания материнской компании в *SDN 6* апреля 2018, собственник судна разорвал контракт по основаниям наступления форс-мажора: санкции не позволят *RTI* платить в долларах США – установленной валюте договора.

Третейский суд – Лондонская ассоциация морских арбитров, состоящий из 3 арбитров, не согласился с возникновением форс-мажора, поскольку *Mur* мог принять оплату в Евро. Судовладельцу не понравилось такое решение, и он оспорил его в государственный суд.

Договорное положение о форс-мажоре по английскому праву требовало принятия разумных усилий, но не требовало от стороны пожертвовать своим договорным правом на оплату в долларах США и вместо этого принять евро.

Валюта платежа была признана первостепенным и решающим условием договора. На этом основании сторона не обязана предпринимать разумные усилия для принятия исполнения, отличного от установленного.

Иной подход к договорным условиям в контексте форс-мажора на основе их относительной важности внесет значительную неопределенность в применение положений о форс-мажоре. Это противоречило бы цели оговорки о форс-мажоре, которая заключается в смягчении неопределенности в делах о применении доктрины фрустрации. На этом основании судья Джейкобс отменил третейское решение 3 марта 2022.



MUR Shipping BV v RTI Ltd [2022] EWCA Civ 1406

27 октября 2022 апелляционный суд Англии и Уэльса отменил решение судьи Джейкобса и оставил в силе решение ЛАМА.

После попадания материнской компании фрахтователя под блокирующие санкции США *RTI* не хотела прекращать правоотношения и предложила принять оплату в евро с компенсацией судовладельцу любых расходов на конвертацию.

Однако судья, когда отменял решение ЛАМА, во главу угла поставил условие о валюте договора; на этом основании подтвердил правомерность ссылок *MUR* на форс-мажор и освободил последнюю от приложения разумных усилий в форме принятия исполнения в валюте евро.

Апелляция не согласилась, поставив главный вопрос этого дела так: *сможет ли принятие предложения RTI оплатить фрахт в евро и взять на себя расходы по конвертации в доллары преодолеть положение дел, вызванное введением санкций против Русала?*

Форс-мажор касается «события» или «положения дел». Концепции фрустрации и необходимости предотвращения больших убытков здесь не применимы. Сторона, ссылающаяся на форс-мажор, должна доказать принятие ею разумных усилий по преодолению события или сложившегося положения дел.

Контракт требовал оплаты в долларах США, но цель обязательства по оплате состояла в зачислении судовладельцу оговоренной суммы долларов на счёт в определённое время. Предложение *RTI* достигло этой цели без ущерба для *MUR* и, таким образом, преодолело положение дел, вызванное введением санкций в отношении Русала. Но причина, по которой оно не было принято: контракт стал невыгодным для *MUR*, которая просто не хотела его дальше исполнять.





Gravelor Shipping Ltd v GTLK Asia M5 Ltd & Anor



24 июня и 16 июля 2019 сухогрузы под панамским флагом *WL TOTMA* и *WL KIRILLOV* сданы в бербоут чартер киприотской компании *Gravelor Shipping Ltd* с *опционом на полный выкуп через определённое время. Все платежи должны были поступить на счёт в *JP Morgan Chase Bank NA, Hong Kong Branch*. Валюта договора – доллар США.



5 ноября 2019 права по договорам новированы собственникам судов. Они являются дочерними компаниями *GTLK Asia Maritime Limited (GAML)*, которая принадлежит *GTLK Asia Limited (GTLK Asia)*. Конечной материнской компанией всей группы является ОАО «Государственная транспортная лизинговая компания», которая принадлежит и/или контролируется Министерством транспорта России

8 апреля – санкции ЕС в отношении ГТЛК

Страховщики прекратили страховку, перестраховщики отозвали покрытие

Собственники потребовали оплатить в *HKD*, *CNY* или *RUB* на спецсчёт в Газпромбанке если хотят реализовать опцион

25 апреля 2022 собственники прекратили договоры и потребовали вернуть суда

Камнем преткновения стали арендные платежи, не выплаченные из-за санкций

Gravelor сообщил об обращении за специальной лицензией в *Malta Sanctions Operating Board*





Gravelor Shipping Ltd v GTLK Asia M5 Ltd & Anor

2 августа GTLK вместе с дочерними компаниями попала под блокирующие санкции США по основаниям указа 14024

Договоры были подчинены английскому праву. Сухогрузы в залоге у «Альфа-банка», который тоже попал под санкции США 8 апреля 2022, а уже после вынесения решения судом - 25 февраля 2023 – под европейские.

26 сентября 2022 - две дочки GTLK *GTLK ASIA M5* и *GTLK ASIA M6* уведомили кипрскую компанию *Gravelor*, с которой у них были заключены два договора фрахтования судов, что 31 августа 2022 акции их материнской компании *GTLK Asia Maritime Limited* (прямая дочка *GTLK Asia Limited*) были проданы новым владельцам (ООО ПРСД-АКТИВ, принадлежит правительству Челябинской области), так что ни одно из предприятий в цепочке владения *GTLK ASIA M5* и *GTLK ASIA M6* теперь не подлежит санкциям.

27 января 2023 решение суда – подтверждён переход права собственности на суда в пользу *Gravelor*, собственники считаются получившими сумму в Евро на «замороженный счёт» на Мальте

Gravelor напирал, что имеет право выкупить суда и стать собственником. Ответчики считали, что нет, т.к. законно вышли из договоров в связи с неисполнением со стороны *Gravelor*.

Российские собственники заявили такие аргументы и доказывали следующее:

- Не наступили предусмотренные договором условия, чтобы у *Gravelor* возникло право на выкуп
- Не понятно, что считать платежом в таких условиях. Валюта доллар, а следовательно ни один банк не проведёт платёж.

Gravelor доказывал, что он как компания ЕС должна соблюдать все применимые режимы санкций и может заплатить только на специальный счёт в Евро в Европейском банке.





Gravelor Shipping Ltd v GTLK Asia M5 Ltd & Anor



Другой из вопросов – является ли *GAML* подсанкционной, как по-прежнему принадлежащей государству. Ответчики доказывали, что нет, т.к. в августе 2022 была реорганизация и акции получило правительство Челябинской области, а связь с ГТЛК прекратилась.

Истец считал по-другому. Т.к все банки не проводили платежи именно из-за подсанкционного статуса материнской ГТЛК.

Вопрос о приостановке процесса был признан не относимым, поскольку суда были перерегистрированы судьёй на имя *Gravelor*.



Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков



Фактология:

20 марта 2014 – попадание в *SDN* США по основаниям указа 13661

10 апреля *Handelsbanken* закрывает счёт

Совет банковского надзора обязал открыть счёт и

предоставлять минимальный набор банковских услуг

Конец сентября 2017 Б.Р. прилетает на открытие счёта из

Монако, счёт открыт – 4 октября

Январь 2018 зачисление 60,000 Евро и попытка раскидать платежи и оплатить задолженности по налогам, ЖКУ и т.д.,

но *Nordea Bank Abp*, *Danske Bank* и *OP Yrityspankki Oyj*

отказались зачислять платежи на счета своих клиентов

Январь 2018 неудачная попытка зачислить 150,000 Евро из

монакского банка в *Handelsbanken*



Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков. L 18/48677



Обращение в суд с требованием обязать банки осуществить платежи. Основания требований:

1. общий запрет на дискриминацию, установленный законом Финляндии «О равенстве и равноправии», отказав ему в обслуживании из-за нахождения под санкциями США
2. его права как потребителя банковских услуг по закону «О кредитных учреждениях»
3. требование финского законодательства гарантировать гражданину право на банковский счет для совершения местных, текущих и обязательных платежей, для закрытия которого нужны веские основания, в число которых санкции США не входят



Дело Бориса Ротенберга против 4 скандинавских банков



Решение суда:

13 января 2020 уездный суд города Хельсинки в составе 3 судей отказал полностью:

1. Б.Р. не является законно проживающим ЕЭЗ – гарантии закона «О кредитных учреждениях» на него не распространяются
2. Дискриминация может иметь место только из-за личных и индивидуальных особенностей лица (возраст, пол, религия, расовая принадлежность, сексуальная ориентация и т.д.), но не из-за событий на которые он может повлиять
3. Минимизация рисков банков в силу закона и концепции «экономической жизнеспособности» требует от банков вести свою деятельность так, чтобы не подвергать риску клиентов своих финских отделений и филиалов. Т.о. суд нарушил баланс между частноправовыми интересами потребителя банковских услуг и публично-правовыми интересами банков не стать нарушителями санкционного режима США в пользу последних





synesis

LLC Synesis v Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs [2023] EWHC 541 (Admin)

17 декабря 2020 Российско-белорусская IT-компания *Synesis* попала в список лиц, к кому применяются ограничительные меры ЕС из-за ситуации в Беларуси

31 декабря 2020 включена в британский автономный список.

Основание попадания под санкции – компания предоставляет МВД Беларуси систему распознавания лиц "КИПОД", которая использовалась для нарушения прав человека при подавлении протестов после 9 августа 2020

18 января 2022 пересмотр нахождения под санкциями в административном порядке, но получила отказ

Июль 2022 компания оспорила санкции в отделение по административным делам Высокого суда Англии и Уэльса



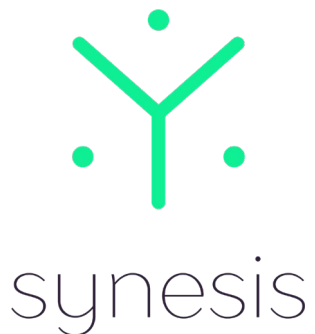
Foreign, Commonwealth
& Development Office



БД БАНКОВСКОЕ
ДЕЛО журнал
издается с 1994 г.



LLC Synesis v Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs [2023] EWHC 541 (Admin)



В поддержку требования снять санкции заявитель привёл 3 довода:

1. у ответчика не было разумных оснований считать истца «вовлечённым [в белорусские события] лицом»
2. действия ответчика по включению в санкционный список совершены *ultra vires*
3. решение о введении санкций несоразмерно заявленным целям санкционной политики и не связано с их достижением

Решение суда:

14 марта 2023 судья Высокого суда Роберт Джей отказал компании в снятии санкций по статье 38 закона *SAMLA*. Ответчик не привёл убедительных доказательств в пользу ни одного из своих заявленных доводов.





Основания для оспаривания включения в санкционные списки в Суде ЕС

Договор о функционировании ЕС. Статья 275

1. Суд ЕС не обладает полномочиями в отношении положений об общей внешней политике и безопасности, а равно в отношении актов, принимаемых на их основе
2. Однако Суд ЕС полномочен контролировать соблюдение статьи 38 Договора о ЕС и выносить решения по искам, подаваемым на условиях, предусмотренных в 4 абзаце статьи 263 настоящего Договора, в целях контроля правомерности решений, принимаемых Советом на основании главы 2 раздела V ДЕС, которыми предусматриваются **ограничительные меры против физических и юридических лиц**





Основания для оспаривания включения в санкционные списки в Суде ЕС

Статья 263

1. Суд ЕС контролирует правомерность законодательных актов, актов Совета, Комиссии и Европейского центрального банка, кроме рекомендаций и заключений, а также актов Европейского парламента и Европейского совета, направленных на создание правовых последствий в отношении **третьих лиц**. Кроме того, Суд ЕС контролирует правомерность актов органов или учреждений Союза, направленных на создание правовых последствий в отношении **третьих лиц**.
2. С этой целью Суд ЕС полномочен выносить решения **по искам, которые подаются государством-членом, Европейским парламентом, Советом или Комиссией** в связи с отсутствием компетенции, нарушением существенных процедурных требований, нарушением Договоров или любой нормы права, относящейся к их применению, либо злоупотреблением полномочиями.





Основания для оспаривания включения в санкционные списки в Суде ЕС



Статья 263 (продолжение)

3. На аналогичных условиях Суд ЕС полномочен выносить решения по искам, которые подаются ... на условиях, предусмотренных в 1 и 2 абзацах, любое физическое или юридическое лицо может подавать иски против актов, адресатом которых оно является либо которые непосредственно и индивидуально его затрагивают, а также против регламентарных актов, которые непосредственно его затрагивают и не требуют исполнительных мер

4. Акты о создании органов и учреждений Союза могут предусматривать особые условия и порядок для исков, подаваемых **физическими** или **юридическими лицами** против актов этих органов или учреждений, которые направлены на создание в отношении них правовых последствий

5. Предусмотренные в настоящей статье иски должны быть поданы в течение **двухмесячного** срока, который отсчитывается, в зависимости от случая, с момента опубликования акта, с момента уведомления о нем истца или – при отсутствии такого опубликования или уведомления – со дня, когда истец узнал о данном





Судопроизводство в первой инстанции

Правила процедуры суда первой инстанции
RULES OF PROCEDURE OF THE GENERAL COURT of 4 March 2015 (OJ 2015 L 105, p. 1), последние изменения – 1 апреля 2023

Процедура – исковое производство в порядке статьи 263 ДФЕС

Ответчик – Совет ЕС

Срок на подачу – 2 месяца и 10 дней, статьи 56(4) и 60 ПП

Состав суда

Присоединение в качестве 3 лица – если председательствующий удовлетворит ходатайство, 6 недель на подачу

Привлечение Генерального адвоката

Письменная процедура

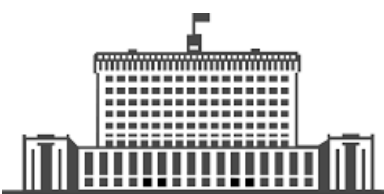
Устная процедура

Вынесение решения. Особые мнения

Сроки на оспаривание и вступление решения в законную силу



Судопроизводство на примере дела НРД Т-494/22



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ



 БД БАНКОВСКОЕ
ДЕЛО журнал
издается с 1994 г.

«НРД - российская небанковская финансовая организация и центральный депозитарий ценных бумаг в России. Это крупнейший депозитарий ценных бумаг в России по рыночной стоимости размещенных на хранении ценных бумаг и депозитарных расписок, и единственный, кто имеет доступ к международной финансовой системе

Он признан системообразующим российским финансовым учреждением Правительством и Центральным банком России. Играет существенную роль в функционировании финансовой системы России и ее связи с международной финансовой системой, таким образом, прямо или косвенно помогая российскому правительству в его деятельности, политике и ресурсами Он почти полностью принадлежит Московской бирже, задача которой - обеспечить полный доступ к российскому финансовому рынку. Московская биржа, в свою очередь, благодаря своей роли и акционерам, находится под полным контролем российского правительства. Таким образом, НРД является организацией или органом, поддерживающим, материально или финансово, правительство РФ, которое несет ответственность за аннексию Крыма и дестабилизацию Украины».



Судопроизводство на примере дела НРД Т-494/22



3 июня – блокирующие санкции НРД

12 августа – подан иск

29 августа – зарегистрирован канцелярией за номером Т-494/22 *NSD v Council*

29 сентября – опубликованы выдержки

7 ноября – окончание срока на присоединение к иску по статье 115(1) ПП
определение состава суда, привлечение Генерального адвоката

11 ноября – начало письменной процедуры

Окончание письменной процедуры – не ранее 11 мая 2023

Устные слушания – не ранее сентября 2023

Вынесение решения – не ранее начала 2024

Сроки на оспаривание и вступление решения в законную силу – 2 месяца
после вынесения





Судопроизводство на примере дела НРД Т-494/22. Доводы истца:

1. Совет ЕС должным образом не обосновал необходимость принятия ограничительных мер. Нарушение статьи 296(2) ДФЕС
2. Ошибка в оценке фактических обстоятельств: факты, на которые ссылается Совет, являются необоснованными, фактически неверными и беспочвенными
3. Непропорциональность применённых мер, выразившаяся в нарушении статей 16 "свобода предпринимательской деятельности" и 17 "уважение права собственности" Хартии ЕС об основных правах
4. Совет ЕС не смог соблюсти необходимый стандарт доказывания, следовательно, санкции незаконны

Ирина Грекова говорила в интервью «РБК Инвестициям», что структура акционеров Мосбиржи наглядно показывает, кто на самом деле владеет организацией. По ее словам, более 60% акций находятся в свободном обращении и ими владеют российские и иностранные инвесторы.





Как искать на <https://curia.europa.eu>:

Search for a case

Court

- Court of Justice
- General Court
- Civil Service Tribunal

Case no

Names of the parties

Judicial calendar

May 2023

Week	Mon	Tues	Wed	Thurs	Fri	Sat	Sun
18	1	2	3	4	5	6	7
19	8	9	10	11	12	13	14
20	15	16	17	18	19	20	21
21	22	23	24	25	26	27	28
22	29	30	31				

Practical information

Jobs



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ
РАСЧЕТНЫЙ
ДЕПОЗИТАРИЙ**
ГРУППА МОСКОВСКАЯ БИРЖА



Как искать на <https://curia.europa.eu>:

[Home](#) > [Search form](#) > [List of results](#)



List of results

Start printing

Note of criteria selected:

Name of the parties = nsd



Modify the search

List of results by case

List of documents

Search result: 1 case(s)

1/1 T-494/22 - NSD v Council

[Case in progress]

Main proceedings

NSD v Council
Case T-494/22



Reports of Cases
Information not available

«« 1 / 1 Pages »»



БД БАНКОВСКОЕ
ДЕЛО журнал
издается с 1994 г.



НАЦИОНАЛЬНЫЙ
РАСЧЕТНЫЙ
ДЕПОЗИТАРИЙ
ГРУППА МОСКОВСКАЯ БИРЖА



Как искать на <https://curia.europa.eu>:



List of results

Start printing

Note of criteria selected:

Name of the parties = nsd



Modify the search

List of results by case

List of documents

3 document(s)

Case	Document	Date	Name of the parties	Subject-matter	Curia	EUR-Lex
T-494/22	Order	31/03/2023	NSD v Council	External relations - Common foreign and security policy		
T-494/22	Order	31/03/2023	NSD v Council	External relations - Common foreign and security policy		
T-494/22	Application (OJ)	09/09/2022	NSD v Council	External relations - Common foreign and security policy		

«« 1 / 1 Pages »»





Вступление в дело НРД Т-494/22 в качестве 3-х лиц

31 марта Суд ЕС дважды отказал российским лицам вступить в процесс НРД в качестве третьих лиц на стороне истца:

1. российскому юридическому лицу АО «Морской Банк»
2. российскому физическому лицу **Андрею Алексеевичу Липатову**



В обоих случаях заявителям было отказано, так как они не сумели доказать, что у них имеется "интерес в исходе дела". Суд ЕС указал, что заявители не привели доказательств, что их замороженные активы были заведены в *Euroclear* через НРД. Так, в случае АО "Морской Банк" были представлены доказательства, что активы размещены в НРД, но не было подтверждено, что НРД их потом учитывал в *Euroclear*. А в деле А.А. Липатова часть бумаг была размещена Альфа-Банком в *Euroclear* непосредственно, а другая часть учитывалась через НРД, но не было доказано, что НРД хранил их непосредственно в *Euroclear*.

У обоих есть 2 месяца на обжалование отказных определений в апелляционную инстанцию Суда ЕС.





Сроки рассмотрения дел в Суде ЕС

Отчет Суда ЕС за 2022

- 2022 - 17,3 месяца
- 2021 - 16,2 месяца
- 2020 - 15,4 месяца

можно оспаривать только принятые на день обращения НПА, а если производство по делу уже возбуждено, то НПА, которые приняты и опубликованы до окончания письменной части процедуры решение выносится уже после того, как оспариваемые акты прекратили своё действие и вместо них действуют другие

Дело T-714/20 *Ovsyannikov v Council*

- Дмитрий Овсянников - экс-губернатор Севастополя
- 26 октября 2022 - добился снятия санкций ЕС с конца 2019 по 15 сентября 2022
- из-за продления санкций 14 сентября остался в списке на момент вынесения решения





T-212/22 Prigozhina v Council



Виолетта Пригожина попала в санкционный список ЕС 23 февраля 2022 со следующим обоснованием: «*мать [господина] Пригожина и владелица ООО «Конкорд Менеджмент энд Консалтинг», входящего в состав группы «Конкорд», основанной и принадлежащей до 2019 ее сыну. Ей принадлежат другие предприятия, связанные с ее сыном. Она связана с сыном, который, в свою очередь, отвечает за развертывание наемников группы Вагнера в Украине и получил крупные государственные контракты от Министерства обороны России после неправомерной аннексии Крыма Россией и оккупации Восточной Украины пророссийскими сепаратистами. Поэтому она поддерживает действия и политику, которые подрывают территориальную целостность, суверенитет и независимость Украины»*

3 июня 2022 обращение в Суд ЕС





T-212/22 Prigozhina v Council



В поддержку требования исключить из списка было заявлено 5 доводов. При этом главный про несоблюдение ответчиком требований статьи 296(2) ДФЕС не сработал. Сработал довод № 2 о явной ошибке при установлении соответствия фактической ситуации заявительницы критериям из статьи 3 Регламента 269

Решение Суда ЕС от 8 марта 2023

1. Совет ЕС не привёл доказательств, что истица является владельцем «Конкорд Менеджмент энд Консалтинг» и других компаний, связанных с её сыном.
2. Связь с сыном установлена не через корпоративный контроль над юридическими лицами, что могло оправдать санкции, а исключительно на семейном родстве.
3. Здесь сработала правовая позиция из постановления апелляционной инстанции Суда ЕС в деле *Tau Za C-376/10 P*: «запрещено применять ограничительные меры к физическим лицам независимо от их личного поведения и исключительно по причине их родственных связей с лицами, связанными с руководителями третьей страны»





Дело T-743/22 R Mazerin v Council



Никита Мазепин попал под санкции ЕС 9 марта 2022
«Никита Мазепин — сын Дмитрия Аркадьевича Мазепина, генерального директора АО «ОХК «Уралхим». Поскольку «Уралхим» спонсирует команду Haas F1 Team, Дмитрий Мазепин является основным спонсором деятельности своего сына в Haas F1 Team. Он — физическое лицо, связанное с ведущим бизнесменом (его отцом), действующим в секторах экономики, обеспечивающих существенный источник дохода правительству Российской Федерации, которое несет ответственность за аннексию Крыма и дестабилизацию Украины»

После неудачной попытки административного пересмотра 25 ноября 2022 подал в суд на Совет ЕС. Иск сопровождал ходатайством о временных мерах





Дело T-743/22 R Mazerin v Council

Определение Суда ЕС от 1 марта 2023

1. их принятие *prima facie* фактически и юридически обоснованным (*fumus boni juris*)
2. существует срочная необходимость в принятии таких мер, чтобы избежать серьезного и непоправимого ущерба интересам карьеры гонщика
3. баланс интересов сторон не будет нарушен если Никита получит частичное послабление в режиме санкций

На этих основаниях приостановил действие санкций против заявителя. Ему теперь разрешен въезд на территорию ЕС для отбора в команды, обсуждения условий, участия в автогонках Формулы-1 *Grand Prix*; получать доход от гонок и т.д.

Уникальность дела во многом связана с особенностью фактических обстоятельств. Если ранее в качестве обеспечительных мер запрашивалось частичное размораживание активов, то здесь заявитель затребовал участие в Формуле-1 и смежных активностях.

Никита Мазепин попал под санкции ЕС 9 марта 2022 как «сын своего отца». После неудачной попытки административного пересмотра 25 ноября 2022 подал в суд на Совет ЕС. Иск сопровождал ходатайством о временных мерах. 1 марта получил искомое.





Полномочия Суда ЕС – преюдициальные заключения

ДФЕС. Статья 267

Суд ЕС полномочен выносить решения в преюдициальном порядке о:

- а) толковании Договоров
- б) действительности и толковании актов институтов, органов или учреждений ЕС

Когда подобный вопрос ставится перед юрисдикционным органом государства-члена, данный орган, если считает, что решение по этому вопросу является необходимым для разрешения им дела по существу, может запросить Суд ЕС вынести свое решение по этому вопросу

Когда подобный вопрос ставится в деле, находящемся на рассмотрении в национальном юрисдикционном органе, решения которого согласно внутреннему праву не подлежат судебному обжалованию, данный орган обязан обратиться в Суд ЕС





Дело C-72/15 – Rosneft v Council



Роснефть, как «созданное за пределами Союза юридическое лицо, которое находится под контролем государства или более чем 50 % которого прямо или опосредованно находится в государственной собственности, чья стоимость превышает 1 триллион рублей и чья выручка более чем на 50 % происходит от продажи или транспортировки нефти и нефтепродуктов» попала в приложения II, III и IV к Регламенту ЕС 833/2014 от 31 Июля 2014

Дело Роснефти было направлено 18 февраля 2015 Высоким судом Англии и Уэльса в порядке статьи 267 ДФЕС

Рассматривалось 3 вопроса:

- О наличии у суда компетенции давать заключение
- О действительности европейских санкционных актов
- Толкование некоторых понятий, например термина «финансовое содействие»



Высокий суд просил разъяснить, как применять санкционные акты ЕС



Дело С-72/15 – Rosneft v Council

Доводы Роснефти

- Оспариваемые НПА **несовместимы** с положениями Соглашения о партнерстве между ЕС и Россией 1994
- Нарушено предусмотренное в статье 296 ДФЕС **обязательство изложить должным образом мотивы включения** Роснефти и, следовательно, нарушено право на доступ к правосудию и право на эффективную судебную защиту
- Положения обжалуемых актов, касающихся нефтяного сектора, **несовместимы с принципом равного обращения**, а их принятие представляет собой злоупотребление Советом своими полномочиями
- Санкционные НПА **несоразмерны цели**, преследуемой этими актами, и препятствуют свободе Роснефти вести предпринимательскую деятельность, нарушая тем самым право на уважение частной собственности
- Два санкционных акта – Регламент ЕС 833/2014 и Решение Совета ЕС 512/2014 – **внутренне не согласованы**
- В обжалуемых НПА **отсутствует ясность** в части положений, обязывающих государства-члены ЕС привлекать к ответственности за нарушение оспариваемых НПА, что противоречит принципам правовой определенности и *nulla poena sine lege certa*



РОСНЕФТЬ



Решение от 28.03.2017 в деле С-72/15

Rosneft



РОСНЕФТЬ

- Положения об ОВПБ в учредительных документах ЕС предусматривают **возможность полного прекращения экономических и финансовых отношений с третьими странами или их резидентами**, поэтому т.н. «секторальные» акты ЕС в отношении российских компаний приняты в рамках предоставленных Совету ЕС полномочий и являются действительными
- Своими «санкционными» актами ЕС **не нарушил Соглашение о партнерстве между ЕС и РФ** 1994 года, поскольку статья 99 данного Соглашения не препятствует принятию одной из Сторон любых мер, которые она считает необходимыми для защиты существенных интересов ее безопасности, а именно во время серьезного обострения международной напряженности, представляющего собой угрозу войны, или в целях выполнения обязательств, которые она взяла в целях поддержания мира и международной безопасности. Суд признал санкционные НПА Европейского союза подпадающими под это исключение



Решение от 28.03.2017 в деле С-72/15 Rosneft



РОСНЕФТЬ

- Заявленные цели ограничительных мер заключаются том, чтобы:
 - а) действия Российской Федерации, направленные на подрыв территориальной целостности, суверенитета и независимости Украины, **обходились России всё дороже**; и
 - б) содействовать мирному преодолению кризиса.

- Для достижения этих целей в Решении Совета ЕС 512/2014 был **запрещен экспорт некоторых специфических видов оборудования и технологий**, предназначенных для российского нефтяного сектора, и запрещен допуск европейскому рынку заимствований ряду компаний из этих секторов;

- Является ли ограничение прав Роснефти непропорциональным и/или недопустимым вмешательством, а также наносит ли это ущерб сути гарантированных прав, суд не определил, поскольку такие вопросы **не могут разрешаться судом в порядке преюдициальных запросов**.





Секторальные «российские» дела

1. T-715/14 *Rosneft and others v Council*
2. T-732/14 *Sberbank of Russia v Council*
3. T-734/14 *VTB Bank v Council*
4. объединённое производство по делам T-735/14 и T-799/14 *Gazprom Neft v Council*
5. T-737/14 *Vnesheconombank v Council*
6. T-739/14 *PSC Prominvestbank v Council*
7. T-798/14 *DenizBank v Council*; и
8. T-515/15 *Almaz-Antey v Council* – это второе «секторальное» дело российского концерна ПВО в Суде ЕС





Аргументы в деле T-732/14 *Sberbank of Russia v Council*

1. Совет ЕС превысил предоставленные ему полномочия, что выразилось в необоснованном включении Сбербанка в санкционный список, поскольку он не подпадает под установленные критерии в отношении лиц, дестабилизирующих ситуацию на Украине
2. нарушение Советом ЕС обязанности изложить должным образом мотивы включения при отсутствии оснований для включения
3. Совет не уведомил заранее о своём намерении включить Сбербанк в санкционный список и не указал на основании каких доказательств он пришёл к такому решению и тем самым нарушил право на судебную защиту
4. применение к заявителю оспариваемых мер представляет собой необоснованное и несоразмерное ограничение его основных прав, включая его права на защиту бизнес интересов и деловой репутации



Аргументы в деле T-734/14 VTB *Bank v Council*



VTB заявил 6 аргументов, добавив к сбербанковским следующие:

- ряд положений в оспариваемых санкционных актах являются незаконными, поскольку они не являются соразмерными или необходимыми для достижения целей оспариваемых ограничительных мер, а именно - оказание давления на правительство России с целью изменения её политики в отношении Украины;
- введённые ограничения нарушают международное право, принципы ГАТТ/ВТО, а также целый ряд дву- и многосторонних соглашений и потому являются незаконными.





Выводы из «секторальных» судебных решений Суда ЕС 13.09.2018

1. Российские компании и банки вправе обжаловать нормативно-правовые акты ЕС, которые их касаются, пусть даже некоторые из этих лиц там прямо не поименованы. Секторальные НПА ЕС касаются в основном европейских партнёров наших фигурантов, однако таких исков почему-то не подало ни одно из европейских юридических лиц.
2. Буквальное изложение оспариваемых НПА даёт всем включенным лицам возможность чётко понять причины и обоснование ограничения своих прав. С точки зрения суда, двояко эти НПА поняты или истолкованы быть не могут. Поэтому, вместо того, чтобы нагружать суд исками в отношении толкования действительного смысла НПА, сначала следовало бы обратиться за юридической консультацией.
3. Секторальные санкционные акты преследуют две цели:
 - чтобы продолжение политики российского правительства по дестабилизации ситуации на Украине стало обходиться ему всё дороже и дороже;
 - чтобы содействовать мирному урегулированию кризиса на юго-востоке Украины.Для достижения этих целей Совет ЕС правомерно ограничил в правах участников определённых секторов российской экономики, которые генерируют значительные доходы бюджета России.
4. Целью этих ограничений не является наказание определённых российских юридических лиц или привлечение их к ответственности. Уголовно-правовой инструментарий с его «ответственностью», «отсутствием вины», «презумпцией невиновности» неприменим к такому институту как «ограничительные меры».





Выводы из «секторальных» судебных решений Суда ЕС 13.09.2018

5. Непричастность российских компаний и банков к событиям на юго-востоке Украины или отсутствие установленной связи с проводимой там Правительством РФ политикой не имеют правового значения, поскольку санкционные НПА изданы в соответствии с предоставленными Совету ЕС полномочиями, а заявители не доказали превышение предоставленных полномочий или злоупотребление ими.

6. Ограничительные меры ЕС не могут быть признаны незаконными на том основании, что они введены не во исполнение Резолюции Совета Безопасности ООН или в отсутствие таковой. Правомочия ЕС вводить такого рода ограничительные меры закреплены в статье 21 Договора о ЕС. Ничто в статье 29 этого Договора и статье 215 Договора о функционировании ЕС не предусматривает необходимости обращения к санкционному механизму ООН или подчинённость европейского санкционного механизма ООНовскому.

7. В ответ на довод о нарушении Советом ЕС права на судебную защиту и доступ к правосудию Суду ЕС пришлось призвать на помощь Капитана Очевидность: сам факт обращения в этот и национальные суды государств-членов ЕС не может свидетельствовать о лишении фигуранта права на доступ к правосудию.

8. Принцип пропорциональности не нарушен, поскольку установлена причинно-следственная связь между содержанием ограничений и преследуемой их введением целью. Поэтому свобода ведения экономической деятельности, право собственности и репутация юридического лица не могут считаться несоразмерно нарушенными.





Дело T-288/22 VEB.RF v Council

24.02.2022 опубликованы НПА ЕС о попадании ВЭБ под блокирующие санкции

18.05 подан иск, зарегистрирован за T-288/22

Просят отменить первичные НПА ЕС в той части,

Доводы:

1. Неверно установлена фактическая ситуация заявителя, на основании которой применены санкции
2. Невыполнение обязанности раскрыть причины и обоснование введённых санкций
3. Нарушение права на судебную защиту
4. Нарушение право пользования имуществом и принципа пропорциональности
5. Нарушение принципа равного обращения
6. Злоупотребление полномочиями

ВЭБ
РФ



US VC Partners v. United States Department of the Treasury et al



6 апреля 2018 В. Вексельберг включен в санкционный список США по основаниям указа 13662

В силу «правила 50+ %» санкции распространяются и на компании, где В. Вексельберг владеет 50% и более

Эндрю Интратер – гражданин США, двоюродный брат В. Вексельберга
Компании Э. Интратера (сами по себе не находящиеся под санкциями) имели право на долю в прибыли в инвестиционных фондах, где инвестором был В. Вексельберг или на комиссионные за управление ими. Но поскольку активы фондов были заморожены по «правилу 50+ %», компании Э. Интратера лишились доступа к этим активам и, соответственно, к доходу от них



с 16 апреля 2018 по 30 апреля 2019 были поданы заявки на получение лицензий от OFAC, но ведомство «не удовлетворило и не отклонило их заявления»

12 ноября 2019 Обращение в Федеральный суд Южного округа Нью-Йорка



US VC Partners v. United States Department of the Treasury et al



В Суде истцы оспаривали «правило 50+ %» и утверждали, что были нарушены их права следующим образом:

- четвертая поправка к Конституции США
- пятая поправка к Конституции США

17 сентября 2020 решение суда:

- четвертая и пятая поправки Конституции США не были нарушены.

Блокировка активов в результате санкций не является их *изъятием*, поскольку правительство США не конфискует замороженное имущество. Блокировка не является необоснованной - это неотъемлемый элемент санкционных программ, направленный на защиту национальных интересов США

Истцам была предоставлена возможность обратиться в OFAC за получением лицензий (и в нескольких случаях они их получили, несмотря на длительный период времени)



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al



«Кремлевский» доклад

Выборы в США в 2016

Утечка *Buzzfeed* 11 января 2017

Закон *CAATSA* 2 августа 2017

Статья 241 требует доклад Конгрессу из 5 частей
29 января 2018 за 12 минут до полуночи была
опубликована часть доклада Конгрессу:

- названы имена 114 чиновников и
- 96 олигархов (список *Forbes*)

Часть информации, посвящённая
окологосударственным предприятиям, влиянию
санкций на них, а также на бизнес в самих США и на
союзников не была опубликован



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al



Олег Дерипаска был внесен в санкционный список 6 апреля 2018 по программе *UKRAINE-EO13661* за то, что прямо или косвенно действовал от имени или в интересах высокопоставленного должностного лица Правительства России, а также в соответствии с указом 13662 в связи с работой в энергетическом секторе российской экономики



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al



McCain's Kremlin Ties



Соответствие критериям из указов 13661 и 16662 было построено на сообщениях из прессы:

1. «Дерипаска сообщил приближенным, что приобрел алюминиевый завод в Черногории, потому что Путин поощрил это... Кремль желает оказывать влияние на Средиземноморье» (*The Nation*)
2. «Дерипаска сказал, что он не отделяет себя от российского государства и у него нет других интересов» (*The Financial Times*)
3. «Дерипаска был вовлечен в участие в преступной группировке и заказал убийство бизнесмена в 1995» (*The Telegraph*)
4. Владение EN+ Group также подтверждается статьей в издании *Bloomberg*



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al

Обоснование санкций:



«Олег Дерипаска вносится [в санкционный список] в силу указа 13661 за то, что он прямо или косвенно действовал от имени или в интересах высокопоставленного должностного лица Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с указом 13662 в связи с работой в энергетическом секторе российской экономики. Дерипаска сказал, что он не отделяет себя от российского государства. Он также признал наличие дипломатического паспорта и, по собственным утверждениям, представлял российское правительство в других государствах. Дерипаска был фигурантом расследования по фактам отмывания денег, обвинялся в угрозах убийством своим конкурентам, незаконном прослушивании правительственного чиновника; соучастии в вымогательстве и рэжете. Есть сведения, что Дерипаска подкупил правительственного чиновника, заказал убийство одного бизнесмена и был связан в России с организованной преступной группой»



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al



15 марта 2019 адвокат *Erich Ferrari* подал иск об исключении Дерипаски из *SDN* и кремлевского доклада

Номер дела в федеральном суде округа Колумбия
1:2019-cv-00727

28 мая 2019 *OFAC* предоставил в суд административное досье на Дерипаску

11 октября 2019 Минфин США подал отзыв на иск
До вынесения решения дважды меняет предмет и обоснование иска



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al



Выдержки из иска:

«Результатом действий Ответчиков стало полное разрушение моего богатства, репутации и экономического благосостояния»

«Дерипаска был изгнан из международного делового сообщества, так как из-за боязни подвергнуться санкциям США банки и компании отказываются вступать с ним в сделки или иметь с ним или с подконтрольными ему компаниями хоть какие-нибудь дела»

«Дерипаска потерял 7,5 миллиарда долларов, это 81% от всего его капитала. Он также стал свидетелем того, как его оставшиеся предприятия, в которых работают более 200 000 человек и 1,5 миллиона подрядчиков, оказались на грани»



Deripaska v. United States Department of the Treasury et al

Последствия

- реальное исключение из международного бизнес-сообщества
- отключение от глобальной финансовой системы
- его инвестиции стали токсичными
- оставшиеся под контролем юридические лица несут большие убытки: банки отказываются предоставлять заёмное финансирование; подрядчики и поставщики отказываются от договоров; контрагенты прекращают отношения
- лишение доступа к обычным благам и повседневным услугам. Хотя в данной части истец приводит пример про невозможность нанять юристов в Англии
- даже когда некий адвокат согласился представлять интересы г-на Дерипаски в английском суде, банк адвоката отказался принять платёж от токсичного россиянин



Deripaska v. Yellen et al



- 13 июня 2021 судья Амит Мехта переименовал дело и полностью отказал в иске
- 05 июля 2021 подана краткая апелляционная жалоба
- 30 марта 2022 – апелляционный суд оставляет без изменения, а жалобу без удовлетворения. Дело 21-5157
- 03 октября 2022 – Верховный суд отказывает. Дело 21-1607



**Спасибо за Ваше
внимание!**



Сергей Гландин
адвокат, к.ю.н.
Моб.тел +7 926 322 19 15